

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Valladolid**

Sección: **2**

Fecha: **04/03/2025**

Nº de Recurso: **41/2024**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 2

VALLADOLID

SENTENCIA: 00045/2025

-

C/ ANGUSTIAS S/N (PALACIO DE JUSTICIA)

Teléfono: 983 413475-3459555

Correo electrónico: EMAIL000

Equipo/usuario: MMF

Modelo: N85850 SENTENCIA CONDENATORIA

N.I.G.: 47186 43 2 2021 0005149

PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000041 /2024 Delito: ESTAFA (TODOS LOS SUPUESTOS)

Denunciante/querellante: MINISTERIO FISCAL

Contra: VODAFONE S.A.U., THE PHONE HOUSE THE PHONE HOUSE , TRES TELEMARKEITIN 2020, S.L.

TRES TELEMARKETING 2020, S.L. , Jesús María

Procurador/a: JOSE CECILIO CASTILLO GONZALEZ, PEDRO EMILIO SERRADILLA SERRANO , JUDITH VALLEJO ROMAN , MARIA SARA RODRIGUEZ VALBUENO

Abogado/a: MONICA REDORTA VALENCIA, MARIA BEATRIZ CUBERO FLORES , JUAN ARIAS BARTOLOME , MARTA

ISABEL DÍAZ GARCÍA

SENTENCIA Nº 45/2025

ILMOS/A SR./SRA MAGISTRADOS/A:

D. MIGUEL DONIS CARRACEDO

Dña. MARIA LOURDES DEL SOL RODRIGUEZ

D. CESAR GIL MARGARETO

En VALLADOLID, a cuatro de marzo de dos mil veinticinco.

VISTO, por esta Sección 2ª de esta Audiencia Provincial en la causa arriba referenciada, el **procedimiento abreviado nº41/2024**, procedente del juzgado de instrucción nº6 de Valladolid, sobre presuntos delitos continuados de descubrimiento y revelación de secretos, y estafa, con intervención del Ministerio Fiscal, siendo acusados **Jesús María**, con DNI NUM000, nacido el NUM001 de 1999, de nacionalidad ecuatoriana, hijo de Diego y Sofía, representado por la Procuradora de los Tribunales Sra. Rodríguez Valbueno y asistido por la letrada Sra. Díaz García, y siendo parte como responsables civiles **VODAFONE S.A.**, representada por el procurador Sr Castillo González y asistida por la letrada Sra. Redorta Valencia, **THE**

PHONE HOUSE SPAIN S.L.U., representada por el procurador Sr Serradilla Serrano y asistida por la letrada Sra. Cubero Flores, y **TRES TELEMARKETING 2020 S.L.**, representada por la procuradora Sra. Vallejo Román y asistida del letrado Sr Arias Bartolomé.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El presente procedimiento se inició mediante atestado confeccionado por la Brigada Provincial de policía Judicial, Grupo de Investigación Tecnológica, presentado ante el Juzgado de instrucción nº6 de Valladolid, que incoó las diligencias previas nº 653/2021 de dicho juzgado, por la presunta comisión de delitos de descubrimiento y revelación de secretos, y estafa, continuándose posteriormente el curso del procedimiento de instrucción.

Con fecha de 17 de febrero de 2022 se dictó resolución ordenando la continuación del procedimiento por los trámites del procedimiento abreviado. Por auto de fecha de 28 de junio se dictó auto ampliatorio.

En la fase intermedia del procedimiento por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de acusación, calificando los hechos como constitutivos de un delito continuado de descubrimiento y revelación de secretos del artículo 197.2 del C.P. y un delito continuado de estafa de los artículos 248.2 y 249 en relación con el artículo 74. Consideraba responsable en concepto de autor a Jesús María, para el que interesó se impusieran las penas de: a) Para el delito continuado de descubrimiento y revelación de secretos, 3 años de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de condena; b) Por el delito continuado de estafa 3 años de prisión e inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de condena. Solicitaba el comiso de los teléfonos intervenidos Y solicitaba se condenara al acusado al pago de las costas. En sede de responsabilidad civil interesaba que el acusado indemnizara a cada una de las personas relatadas en las cantidades defraudadas especificadas en los hechos descritos, cantidades que devengarán el correspondiente interés legal.

Interesaba la declaración de responsables civiles subsidiarios de las entidades VODAFONE S.A., THE PHONE HOUSE

SPAIN S.L.U. y TRES TELEMARKETING 2020 S.L.

Las defensas presentaron respectivos escritos de defensa solicitando se acordara la absolución del acusado y los responsables civiles.

Las actuaciones fueron remitidas inicialmente al Juzgado de lo Penal, que por auto de fecha de 26 de junio de 2024 declaró la incompetencia para el conocimiento, acordando la devolución para la acomodación del auto de apertura y remisión a la Audiencia Provincial. Por auto de fecha de 19 de julio el juzgado de instrucción rectificó el auto de apertura de juicio oral en lo relativo al órgano de enjuiciamiento, remitiendo las actuaciones al mismo.

Esta Sala dictó auto de fecha de 2 de septiembre de 2024 admitiendo las pruebas y fijando la celebración de la vista oral.

SEGUNDO.- Para la celebración del juicio, se llegó a conformidad con el acusado y su defensa en relación con la responsabilidad penal, celebrándose el juicio por las responsabilidades civiles. Con carácter previo se corrigió por el Ministerio Fiscal la cantidad respecto de la petición de indemnizaciones a los perjudicados. La defensa de The Phone House presentó documentación.

Practicada la prueba propuesta y no renunciada, el Ministerio Fiscal reitera sus peticiones respecto de la conformidad penal, y respecto de las responsabilidades civiles interesa la indemnización al perjudicado que reclama y a otros dos perjudicados que expresamente no han renunciado. Interesa que en ejecución de sentencia se fije la indemnización para las entidades bancarias que han podido indemnizar a los perjudicados, con responsabilidad civil directa del acusado y subsidiaria de las tres entidades llamadas al procedimiento.

La defensa muestra su conformidad con la responsabilidad penal y con la civil sólo en las cantidades correspondientes a los perjudicados, oponiéndose a cualquier responsabilidad frente a las entidades bancarias.

Tanto Vodafone, como The Phone House y Tres Telemarketing se oponen a su declaración como responsables civiles subsidiarios.

HECHOS PROBADOS

PRIMERO.- El Ministerio Fiscal y el acusado y su defensa han llegado a un acuerdo por el que el primero modificó sus conclusiones provisionales respecto de las penas a imponer, concretando los hechos de **CONFORMIDAD** en los siguientes términos:

El acusado **Jesús María**, mayor de edad y sin antecedentes penales, en febrero de 2020 entró a trabajar en TRES TELEMARKETING 2020 consistiendo su trabajo realizar ventas/contratos para Vodafone, en un principio

en la trastienda de la tienda Phone House de la calle Mantería y posteriormente en una oficina situada en la calle Don Sancho de Valladolid, terminando el contrato en marzo de 2021.

Aprovechando su puesto de trabajo a finales de agosto de 2020, comenzó a entrar en las bases de datos de clientes, a través de la plataforma de Vodafone de nombre Smart donde tenía acceso a toda la información personal de los clientes.

Accedía a la plataforma con el código de tienda del distribuidor CI seguido de unos números, que es el código de la tienda Phone House que estaba situado en el centro comercial de equinoccio de Zaratán-Valladolid. Que empezó a seleccionar posibles víctimas, entre aquellos que, según sus datos, veía con edad avanzada y que tenían una cuenta asociada en el Banco de Santander de tal forma que descargaba la aplicación del banco Santander en un móvil y seguidamente introducía el DNI de la víctima. Al pedir la aplicación la contraseña, solicitaba la recuperación de la contraseña, seleccionando la opción de que le mandara un SMS al teléfono móvil de la víctima, mostrándole la aplicación el número móvil de la víctima con asteriscos, salvo los tres últimos dígitos del teléfono. Con estos tres últimos dígitos realizaba una búsqueda a través de la APP SMART y si coincidían pasaba a la siguiente fase que consistía en realizar un duplicado de la tarjeta SIM de la víctima, que realizaba bien de forma presencial desde la tienda PHONEHOUSE cogiendo una tarjeta de portabilidad de Vodafone y creando una orden el sistema para realizar el duplicado, dejando la orden finalizada y desde uno de los teléfonos móviles de su propiedad, con la tarjeta Sim a nombre de una persona con identidad ficticia, realizaba un cambio de titular de la tarjeta, poniendo la identidad ficticia en el número móvil que quería duplicar, el que corresponde al de acceso a la banca online y cuya tarjeta SIM había insertado previamente en uno de sus teléfonos móviles.

En otras ocasiones el duplicado lo realizaba telefónicamente, creando la orden, dejando pendiente de adelantar procesos, siguiendo los pasos anteriores, pero finalizando el proceso un trabajador del departamento de atención al cliente de Vodafone, desconocedor de los hechos.

El acusado no pudo continuar realizando los hechos al ser trasladado de puesto de trabajo, perdiendo la posibilidad de acceso a la base de datos. Pero durante todos los hechos era trabajador de la empresa Phone House.

Con esta mecánica realizó los siguientes hechos:

I.- El día 7 de septiembre de 2020 mandó un mensaje tipo SMS al teléfono móvil NUM002 del que era titular **María Consuelo** perteneciente a la compañía VODAFONE, mensaje con el logotipo del Banco de Santander en el que le comunican que se ha bloqueado la tarjeta, ofreciendo un número de teléfono para verificar la incidencia. Por D^a María Consuelo se marcó ese número y posteriormente comprobó que personas desconocidas le habían duplicado la tarjeta SIM de su teléfono móvil, habiéndole efectuado dos duplicados de la tarjeta SIM que recogieron en la tienda PHONE HOUSE de Zaratán-Valladolid, para posteriormente realizarle reintegros fraudulentos en distintos cajeros del Banco de Santander ubicados en la ciudad de Valladolid, por un valor total de 2.900 euros. Siendo las extracciones las siguientes:

.-El día 4 de septiembre de 2020 a las 21,52 y a las 21,55 horas en la oficina 0133 situada en la CALLE002 nº NUM003 de Valladolid, dos extracciones de 150 euros cada una, siendo el total de 300 euros.

.-El día 5 de septiembre de 2020 a las 19,56 horas en la oficina 5454 de la CALLE003 nº NUM004 de Valladolid una extracción de 300 euros.

.-El día 6 de septiembre de 2020, tres extracciones en la oficina 5454, a las 23,56 horas por 300 euros, a las 23,57 horas por 1.000 euros y a las 23,58 horas por otros 1.000 euros, siendo el total de 2.300 euros.

II.-El día 1 de octubre de 2020 D^a **Adriana** recibió un SMS en su teléfono móvil NUM005 perteneciente a la compañía VODAFONE, procedente del número de teléfono móvil NUM006 donde se podía leer que su teléfono no iba a estar operativo durante NUM007 horas. Que se dirigió a una tienda de Vodafone en la que le indicaron que una persona se había hecho pasar por ella, cambiando datos de su número de teléfono móvil y su nombre por el de Moisés. Que habían solicitado un duplicado de su tarjeta SIM del teléfono sin su consentimiento ni conocimiento el día NUM008 de septiembre de 2020 en The Phone House del centro comercial Rio Shopping de Arroyo de la Encomienda, tarjeta que fue recibida el día 29/30 de septiembre. No habiendo sufrido perjuicio económico al haber cambiado todos sus datos bancarios. Habiéndose realizado el duplicado de la tarjeta SIM con el Código de la tienda del distribuidor CL706000 de la tienda Phone House que figura en Zaratán-Valladolid.

III.- El día 6 de octubre de 2020 se formuló denuncia por **Beatriz** (atestado NUM009 de la Comisaría de Fuenlabrada) manifestando que es titular del teléfono móvil NUM010 perteneciente a la compañía VODAFONE. Que el día 6 de octubre de 2020 observó movimientos en su cuenta bancaria de la entidad Bankia que no habían

sido autorizados por ella, realizando múltiples compras con su tarjeta bancaria en comercios de la provincia de Valladolid por importe total de 503,21 EUROS. Que dichas compras y cobros son las siguientes:

- .- El día 6 de octubre de 2020 retirada de efectivo en cajero nº 9436 003 de Valladolid por valor de 100 euros y cuatro euros de comisión.
- .- El día 6 de octubre de 2020 en un comercio de la PLAZA000 nº NUM011 de Valladolid por valor de 0,70 euros.
- .- El día 6 de octubre de 2020 en Gasepress Valladolid 2 por valor de 55,43 euros.
- .- El día 6 de octubre de 2020 en Carrefour Valladolid por valor de 98,08 euros.
- .- El día 6 de octubre de 2020 comercio JD del centro comercial Rio Shopping por valor de 245 euros.

IV.- Entre los días 08 y 13 de octubre de 2020 **Balbino**, titular del teléfono NUM012, detectó movimientos fraudulentos en su cuenta bancaria por el importe total de 1550 euros.

Concretamente el día 10 de octubre se realizaron dos pagos por Bizum de 300 y 100 euros.

V.- El día 21 de octubre de 2020 accedió a la cuenta bancaria de **Braulio** titular el número de teléfono NUM013 perteneciente a la compañía VODAFONE, realizando ese día 21 de octubre de 2020 un cargo no autorizado por él con su tarjeta bancaria por importe de 300 euros, en un cajero del banco de Santander de la CALLE003 de Valladolid. Habiendo sido informado por VODAFONE que la solicitud de duplicado se realizó de forma telefónica el día 21 de octubre de 2020, introduciéndola en el terminal móvil con número de IMEI NUM014.

VI.- Entre el 19 de noviembre y el 5 de enero de 2020 accedió a la cuenta de la que era titular por **Donato** junto con su mujer Pura a través del teléfono móvil NUM015 titular del primero y perteneciente a la compañía VODAFONE y se ha percatado que personas desconocidas han accedido a su cuenta bancaria, realizando desde el día 19 de noviembre de 2019, cargos no autorizados por él en más de 30 ocasiones con su tarjeta bancaria, sumando un importe total de 12.200 euros.

Que hace aproximadamente un mes se percató de que su línea móvil quedo inoperativa teniendo que acudir a una tienda de VODAFONE de Zamora para realizar un duplicado de SIM de su número de móvil y poder utilizar su línea. Siendo los cargos efectuados los siguientes:

- .- El día 27 de noviembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 5454, CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 30 de noviembre de 2020, 50 euros en la entidad 49- 5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 30 de noviembre de 2020, 150 euros en la entidad 49- 5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 1 de diciembre de 2020, 50 euros en la entidad 49- 5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 1 de diciembre de 2020, 150 euros en la entidad 49- 5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 2 de diciembre de 2020, 50 euros en la entidad 49- 5454 de la CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 2 de diciembre de 2020, 150 euros en la entidad 49- 5454 de la CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 2 de diciembre de 2020, 100 euros en la entidad 49- 5454 de la CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 3 de diciembre de 2020, 150 euros en la entidad 49- 5688 de la CALLE004 nº NUM018 de Valladolid.
- .- El día 3 de diciembre de 2020, 150 euros en la entidad 49- 5688 de la CALLE004 nº NUM018 de Valladolid.
- .- El día 3 de diciembre de 2020, 100 euros en la entidad 49- 5688 de la CALLE004 nº NUM018 de Valladolid.
- .- El día 5 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 5 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad nº 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 8 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 8 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad nº 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 10 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 4926 de Cuellar.
- .- El día 10 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-4926 de Cuellar.
- .- El día 12 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 12 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 13 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 13 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.

- .- El día 15 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 15 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA001 nº NUM017.
- .- El día 16 de diciembre de 2020,300 euros en la entidad 49-5454 de la CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 16 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5454 de la CALLE003 nº NUM016 de Valladolid.
- .- El día 18 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 18 de diciembre de 2020,300 euros en la entidad 49- 1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 19 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 19 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5451 de la AVENIDA000 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 22 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA002 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 22 de diciembre de 2020, 300 euros, en la entidad 49.5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 23 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 23 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 24 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 24 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 25 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-3512 de la PLAZA003 de Valladolid.
- .- El día 25 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-3512 de la PLAZA003 de Valladolid.
- .- El día 27 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 27 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-1212 de la AVENIDA001 nº NUM019 de Valladolid.
- .- El día 28 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49- 5453 de la PLAZA002 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 28 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA001 nº NUM017 de Valladolid.
- .- El día 30 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA004 verde nº 3 de Valladolid.
- .- El día 30 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA004 verde nº 3 de Valladolid.
- .- El día 31 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA004 verde nº 3 de Valladolid.
- .- El día 31 de diciembre de 2020, 300 euros en la entidad 49-5453 de la PLAZA004 verde nº 3 de Valladolid.
- .- El día 2 de enero de 2021, 300 euros en la entidad nº 49-3512 de la PLAZA003 de Valladolid.
- .- El día 2 de enero de 2021, 300 euros en la entidad nº49- 3512 de la PLAZA003 de Valladolid.

El duplicado de la tarjeta SIM solicitado por los autores, fue insertado en los IMEIS 356 792 113 357 890 y 355 421 074 052 900.

VII.- El día el día 22 de enero de 2021 accedió al teléfono del que era titular **Inocencio** y teléfono NUM020 apoderándose mediante dos movimientos fraudulentos del importe total de 350 euros.

VIII.- Entre los días 29 de enero y 1 de febrero de 2020 accedió a la tarjeta bancaria de **Dª Pura**, titular del teléfono móvil NUM015 de la compañía VODAFONE y que personas desconocidas han accedido a su cuenta bancaria, comprobando que existían cargos no autorizados por ella, realizados entre los días 29 de enero y 1 de febrero de 2021, con su tarjeta bancaria por un importe total de 1.300 euros. Siendo tres importes de 50 euros, dos importes de 150 euros, un importe de 250 euros y dos importes de 300 euros.

Habiendo realizado reintegros en distintos cajeros del Banco de Santander de Valladolid. Y que además uno de los cargos por importe de 300 euros, lo ha sido en su cuenta bancaria del Banco de Santander, a través del proveedor de servicios de pago BIZUM, en la que ella manifiesta no estar registrada y a favor de Jesús María, persona desconocida para ella.

XIX.- Entre los días 26/27 de febrero de 2021 accedió a la tarjeta del teléfono NUM021 (de la compañía Vodafone) del que es titular **Constancio**, realizando mediante la tarjeta de débito vinculada a la cuenta del que es titular en el Banco Santander dos extracciones por valor total de 300 euros (100 y 200) en el cajero automático sito en la CALLE003 de esta capital.

X.- Entre los días 4 y 5 de febrero de 2021 accedió al teléfono móvil nº NUM022 perteneciente a la compañía VODAFONE del que es titular **Felipe**, quien el día 4 de febrero de 2021 recibió una llamada en el teléfono de

su mujer nº NUM023 de la compañía Vodafone en el que le informaban que el teléfono suyo se encontraba sin línea. Que Vodafone le restableció la línea a las 4,00 horas del día 5 de febrero de 2021 y ese mismo día al acudir a su entidad bancaria pudo comprobar que personas desconocidas han accedido a su cuenta bancaria, y le han realizado tres reintegros de su cuenta en un cajero automático sito en la CALLE003.

El primero de ellos por importe de 200 euros, el segundo de ellos por importe de 100 euros y el tercero de ellos por importe de 50 euros. Siendo el importe total de 350 euros. Y que Vodafone le ha informado que el duplicado de la tarjeta de su teléfono se realizó en la tienda THE Phone House correspondiente al centro comercial Equinocio Zaratán de Valladolid. El duplicado de la tarjeta SIM del móvil del denunciante fue insertado en el NUM024. Se solicitaron las imágenes de los cajeros correspondientes:

CALLE003 el 4 de febrero de 2021 por dos importes de 200 y 100 euros, correspondiendo la imagen del varón a David Suarato del Valle y el del cajero de la CALLE003 el 5 de febrero de 2021 por importe de 50 euros, sin que pueda apreciarse bien la imagen.

XI.- El día 23 de febrero de 2021 que accedió al teléfono del que es titular **Lorenza**, teléfono móvil NUM025 de la compañía VODAFONE accediendo a través de su cuenta bancaria del banco de Santander, comprobando un cargo no autorizado por ella, realizado con su tarjeta bancaria por importe de 300 euros, retirando el dinero en un cajero de Valladolid el día 23 de febrero de 2021. No se pudo disponer de las imágenes de las cámaras de seguridad de los cajeros. Habiendo informado la compañía Vodafone que el duplicado de la tarjeta Sim de la denunciante fue insertado en el IMEI NUM026.

En fecha 15 de junio de 2021 se llevó a cabo la entrada y registro del domicilio situado en la CALLE005 nº NUM027 2º B de Valladolid, en el que residen Jesús María con su hermana Amanda y sus padres. Encontrándose en la habitación de Jesús María además de varias prendas que portaba cuando realizaba reintegros de dinero en cajeros, dos de los teléfonos utilizados para realizar los duplicados de las tarjetas SIM de las víctimas: el teléfono móvil Huawei ANE-LX1 con IMEI NUM028, el teléfono móvil Iphone 8 con IMEI NUM029, así como la caja correspondiente a un tercer Iphone 8 con IMEI NUM030. En un análisis superficial del teléfono móvil Huawei ANE-LX1 se encontró en la galería de imágenes, numerosas imágenes correspondientes a la documentación personal de terceras personas como de cuentas bancarias.

SEGUNDO.- La cantidad total defraudada asciende a 20.053,21 euros. Los perjudicados han sido resarcidos y no formulan reclamación, a excepción de Felipe, que reclama 50 euros, Inocencio, que no ha acudido como testigo, y Constancio, que duda de si ha sido indemnizado.

El acusado ha consignado la cantidad de 16000 euros para pago de responsabilidad civil.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El Ministerio Fiscal y el acusado y su defensa han llegado a una conformidad, por lo que dada la misma y la conformidad mostrada y ratificada personalmente en el acto del juicio, no excediendo la pena interesada de los límites previstos, procede dictar sentencia de conformidad según lo acordado, por ser ajustada a derecho y al amparo del artículo 787 de la LECRIM, sin que resulte necesario exponer los fundamentos jurídicos relativos a los aspectos fácticos o a la calificación de los hechos y circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal. Baste decir que el acusado desde un primer momento del procedimiento reconoció los hechos y explicó la mecánica operativa, que se reflejaba en el atestado policial y en la prueba documental obrante. Los denunciados escuchados han mantenido su denuncia, si bien en su mayoría manifiestan que no reclaman.

SEGUNDO.- En su consecuencia los hechos probados son constitutivos de un delito continuado de descubrimiento y revelación de secretos del artículo 197.2 del C.P. y un delito continuado de estafa de los artículos 248.2 y 249 en relación con el artículo 74. Ambos se encuentran en relación de concurso medial debiendo penarse de acuerdo al artículo 77.3 del C.P., considerándose el delito más grave el del artículo 197.2 del C.P.

Concurre tanto en el delito contra la intimidad como en el delito de estafa la atenuante de reparación del daño del artículo 21.5 como muy cualificada.

Procede imponer al acusado la pena de 2 años de prisión, inhabilitación para el derecho de sufragio pasivo por igual tiempo, y multa de 9 meses con cuota diaria de 2 euros con responsabilidad personal subsidiaria para caso de impago de acuerdo al artículo 53 del C.P.

TERCERO.- En cuanto a las responsabilidades civiles interesadas al amparo de los artículos 109 y siguientes del C.P., en el acto del juicio muchos de los perjudicados dicen que han sido satisfechos o indemnizados, por lo que las peticiones al respecto se limitaron en primer lugar a 50 euros reclamados por el Sr Felipe y a las

cantidades estafadas a Inocencio, que no acudió como testigo y por lo tanto no ha renunciado, y a Constancio, que no sabe precisar si le devolvieron el dinero. Por ello procede la condena del acusado al abono de esas cantidades por importes de 50, 350 y 300 euros, si bien respecto de las dos últimas cantidades habrá que verificar en ejecución de sentencia si no han sido ya debidamente indemnizadas a los perjudicados y si el Sr Inocencio reclama o no.

Por el Ministerio Fiscal a la vista de lo expuesto por la mayoría de perjudicados, interesa la indemnización en ejecución de sentencia a las entidades bancarias que han reintegrado el dinero estafado a los perjudicados. Entendemos que no cabe tal pronunciamiento. En primer lugar, desconocemos quién y en qué condiciones ha reintegrado el dinero a los perjudicados, suponemos que su entidad bancaria o la aseguradora correspondiente. En segundo lugar, ningún perjudicado ni directo ni indirecto se ha personado en autos o ha presentado reclamación alguna. Finalmente, en su caso estaríamos ante el derecho a reclamar derivado de una posible subrogación en las acciones de los perjudicados, que requiere de una serie de premisas que no constan en autos. Ello lógicamente sin perjuicio de lo que por la vía adecuada pueda reclamarse por quienes hayan satisfecho esas cantidades a los perjudicados.

Se interesa la declaración de responsables civiles subsidiarios de las 3 entidades citadas con apoyo en el artículo 120 del C.P. En este caso se trataría de responsabilidad subsidiaria, pero no entramos a valorar la misma puesto que las únicas indemnizaciones posibles serían la expuestas respecto de tres de los perjudicados y la cantidad consignada por el acusado excede con creces de esa posible responsabilidad que ha asumido al efecto consignando para pago.

CUARTO.- A tenor de lo previsto en el artículo 123 del Código Penal en relación con los artículos 238 y 240 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, debe imponerse al condenado el pago de las costas procesales.

Vistas las disposiciones legales del Código Penal y de la Ley de Enjuiciamiento criminal citadas, así como demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Por la conformidad de las partes, debemos **CONDENAR Y CONDENAMOS** a **Jesús María**, como autor responsable de un delito continuado de descubrimiento y revelación de secretos del artículo 197.2 del C.P. y un delito continuado de estafa de los artículos 248.2 y 249 en relación con el artículo 74, ambos en relación de concurso medial, penándose de acuerdo al artículo 77.3 del C.P, concurriendo tanto en el delito contra la intimidad como en el delito de estafa la atenuante de reparación del daño del artículo 21.5 como muy cualificada, a la pena de **2 años de prisión, inhabilitación para el derecho de sufragio pasivo por igual tiempo, y multa de 9 meses con cuota diaria de 2 euros** (total 540 euros) con responsabilidad personal subsidiaria para caso de impago de acuerdo al artículo 53 del C.P.

Se acuerda el comiso de los teléfonos intervenidos.

Se imponen al acusado las costas causadas.

Indemnizará a Felipe en la cantidad de 50 euros.

Indemnizará a Inocencio en la cantidad de 350 euros, salvo que en ejecución de sentencia el perjudicado no reclame por haber sido ya indemnizado.

Indemnizará a Constancio en la cantidad de 300 euros, salvo que éste haya sido ya indemnizado cuestión a determinar en ejecución de sentencia.

Se absuelve a **VODAFONE S.A., THE PHONE HOUSE SPAIN S.L.U., y TRES TELEMARKETING 2020 S.L.**, de los pedimentos contra ellas formulados en el presente procedimiento.

Notifíquese la presente Sentencia, de la que se unirá certificación al correspondiente rollo de Sala, a las partes y a los ofendidos y perjudicados, aunque no se hayan mostrado parte en el procedimiento, instruyéndoles que contra la misma cabe **RECURSO DE APELACION** ante esta Audiencia para ante la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia dentro de los DIEZ DIAS siguientes al de la última notificación de la sentencia que se tramitará conforme a lo establecido en los arts.790,791 y 792 de la LECR.

Así, por esta nuestra Sentencia, que se anotará en los Registros correspondientes lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con

pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.